

Odvjetnica:  
DUNJA DUDUKOVIĆ ŠEĞAVIĆ  
Cesta Zrinskih i Frankopana 15  
47280 OZALJ  
tel: 00 385 47 732 404  
mob: 00 385 99 843 2032  
e-mail: info@dudukovic-segavic.eu

---

## TRGOVAČKI SUD ZAGREB

### Stalna služba u Karlovcu

**Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza Incrementum d.d. u stečaju, OIB: 49625483933, Donja Lomnica, II.odvojak Deverićeve 5**

**Razlučni vjerovnik: IRIS PROJEKT AG**, iz Švicarske, 5615 Fahrwangen,  
Hallwilerweg 8, OIB: 02799976475,  
zastupan po punomoćnici Dunji Duduković Šegavić,  
odvjetnici iz Ozlja

**PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE  
protiv rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj  
PŽ – 3073/2023 od dana 27. rujna 2023. godine  
i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj  
St-1862/2021 od dana 1. rujna 2023. godine**

**sudu e-komunikacijom**

**St-1862/2021**

---

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj St-1862/2021 od dana 01. rujna 2023. godine u gornjem predmetu, pod točkom I. određeno je da se iz iznosa kupovnine od 464.529,83 EUR/3.500.000,00 kn

ostvarene prodajom prava građenja na kčbr. 2007/41, kčbr. 2007/42 i kčbr. 2007/16, sve k.o. Karlovac I., namiruju:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn
2. razlučni vjerovnik IRIS PROJEKT AG, OIB: 02799976475, Švicarska, 5615 Fahrwangen, Hallwilerweg 8, djelomično u iznosu od 126.268,43 EUR/ 951.369,49 kn, bez isplate sredstava.

Točkom II. citiranog rješenja naloženo je razlučnom vjerovniku IRIS PROJEKT AG OIB: 02799976475, Švicarska, 5615 Fahrwangen, Hallwilerweg 8, u roku 8 dana uplatiti iznos od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Zagrebu.

*Dokaz: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj St-1862/2021 od dana 01. rujna 2023. godine*

2. Razlučni vjerovnik izjavio je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj St-1862/2021 od dana 01. rujna 2023. godine

*Dokaz: uvid u žalbu razlučnog vjerovnika od dana 12. rujna 2023. godine*

3. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž – 3073/2023 od dana 27. rujna 2023. godine odbijena je kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Iris Projekt AG, iz Švicarske i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj St-1862/2021 od dana 01. rujna 2023. godine.

4. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž – 3073/2023 od dana 27. rujna 2023. godine dostavljeno je razlučnom vjerovniku po punomoćnici dana 27. prosinca 2023. godine.

5. Protiv ovakve odluke nije moguće uložiti redovni pravni lijek.

6. Slijedom navedenog razlučni vjerovnik u zakonskom roku putem punomoćnice podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije radi odgovora na slijedeća pitanja:

***Je li sud dužan kontrolirati rad stečajnog upravitelja i u tom smislu ispitati valjanost i osnovanost računa izdanih od strane treće osobe stečajnoj masi?***

***Je li sud dužan razmotriti odredbe dvostranoobveznih ugovora iz kojih izvire navodna obveza stečane mase i koje odredbe navodno predstavljaju te predstavljaju li doista pravni temelj po kojem je treća osoba ovlaštena ispostaviti fakturu stečajnoj masi i time zahtijevati pravni položaj vjerovnika stečajne mase?***

***Ima li svaka osoba koja fakturira određene račune stečajnoj masi i tvrdi da ima tražbinu prema stečajnoj masi, time i pravni položaj vjerovnika stečajne mase?***

Obrazloženje postavljenih pitanja:

Odluke prvostupanjskog suda i drugostupanjskog suda očito su pogrešne i ne proizlaze iz zakona.

Prvostupanjski sud, a potom i drugostupanjski sud pogrešno tumače i obračunavaju troškove stečajnog postupka te prvostupanjski sud, a što kasnije potvrđuje i drugostupanjski sud, bez valjanog osnova nalaže razlučnom vjerovniku da na račun sudskog depozita uplati iznos od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn. Odluke sudova nisu obrazložene o bitnim činjenicama te pri njihovom donošenju sudovi nisu niti razmatrali navode razlučnog vjerovnika koji su bitni za odluku u ovoj pravnoj stvari, a odnose se na pitanje temeljne naknade iz odredbi Glavnog ugovora zaključenog 29. lipnja 2011. godine između prednika Stečajne mase iza Incrementum d.d. u stečaju i ranijeg vlasnika zemljišta DIP d.d., kao i na pitanje pravne utemeljenosti računa izdanih od strane društva PD MEDIA d.o.o. stečajnoj masi.

Stečajni upravitelj dostavio je sudu obračun troškova unovčenja u koji obračun je osim samih troškova unovčenja uvrstio i temeljnu naknadu koju bi stečajni dužnik navodno bio dužan plaćati društvu PG MEDIA d.o.o. kao vlasniku zemljišta temeljem izdanih računa tog trgovačkog društva.

Prvostupanjski sud u svojoj odluci, bez pomnijeg razmatranja, prihvata obračun stečajnog upravitelja u cjelosti i nalaže razlučnom vjerovniku da uplati na račun sudskog depozita, ukupan iznos od 338.261,40 EUR/2.548.630,52 kn prema obračunu stečajnog upravitelja. Prvostupanjski sud u svojoj odluci navodi da je pravilno stečajni upravitelj u obračun troškova unovčenja pored ostalih troškova unio i temeljnu naknadu koju je dužan plaćati stečajni dužnik za pravo građenja vjerovniku stečajne mase PG Media d.o.o. kao vlasniku zemljišta kao i komunalnu i vodnu naknadu kao režijske troškove koji terete zemljište. Također navodi prvostupanjski sud da je odredbom čl.7.1. Glavnog ugovora određeno plaćanje zakupnine u iznosu od 20.000,00 EUR + PDV mjesečno i plaćanje režijskih troškova. Prvostupanjski sud zaključuje da pravo građenja ne može egzistirati bez plaćanja te naknade.

Ovakva odluka nema uporišta u zakonskim odredbama. Tako niti drugostupanjska odluka u kojoj se samo navodi da je mjesečna naknada za zemljište ugovorena čl.7.1. Glavnog ugovora od 29.lipnja 2011., da je riječ o ostalim obvezama stečajne mase odnosno obvezama iz dvostrano obveznih ugovora u smislu čl. 254. st.1.t.3. SZ-a, a prema računima PG MEDIA d.o.o.

Samim uvidom i čitanjem članka 7.1. Glavnog ugovora utvrđuje se da uopće nije točno da je odredbom članka 7.1. niti bilo kojom drugom odredbom Glavnog

ugovora ugovoreno plaćanje zakupnine u iznosu od 20.000,00 EUR +PDV mjesečno i plaćanje režijskih troškova. Odredbe Glavnog ugovora koje se odnose na plaćanje nerazumljive su i nejasne, te je stoga **činidba neodrediva**, a računi izdani od društva PG MEDIA d.o.o. su proizvoljni računi izdani stečajnom dužniku jer ti računi **nikako ne proizlaze iz Glavnog ugovora od 29.11.2011. niti u pogledu svoje osnovanosti niti u pogledu iznosa.**

Uvidom u odredbe članka 6. i članka 7. Glavnog ugovora, proizlazi da naknade nisu jasno ugovorene te iz tih odredbi ne proizlaze iznosi temeljne naknade koji su navedeni u fakturama trgovačkog društva PG MEDIA d.o.o. Ovo posebno stoga što Glavni ugovor **nije zaključen samo za pravo građenja, već se isti odnosi i na ostala prava (pravo plodouživanja/zakup, pravo prvokupa, pravo služnosti puta, korištenje sušara) koja su pobliže opisana u dodacima-aneksima Glavnog ugovoru. Temeljna naknada ne odnosi se samo na pravo građenja, nego i na ostala ugovorena prava, koja su sva, osim prava građenja, u međuvremenu prestala postojati.** Tako se u članku 6.3. Glavnog ugovora navodi da svaki račun za temeljnu naknadu mora sadržavati dodatnu specifikaciju na kojoj će posebno i pojedinačno biti naznačena INCREMENTUM-ova prava (plodouživanje/zakup, pravo građenja i sl.) i odgovarajući iznos za svako pojedinačno pravo. Računi ispostavljeni od društva PG Media ne sadrže takvu specifikaciju. Iz odredbi Glavnog ugovora ne može utvrditi kolika bi bila mjesečna naknada za pravo građenja, a kolika za ostala ugovorena prava niti koji bi bio njen iznos.

Također, **ostala prava koja su ugovorena Glavnim ugovorom, osim prava građenja, prestala su i brisana su iz zemljišnih knjiga temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-575/2014 od dana 02.kolovoza 2022. godine donesenom u stečajnom postupku nad DIP d.d. u stečaju.** Iz Glavnog ugovora nije jasno koliki iznos temeljne naknade se odnosio na koje pojedinačno ugovoreno pravo. Osim toga, u članku 7. Glavnog ugovora ugovorne strane DIP d.d. i Incrementum d.d. opisuju način izračuna temeljne naknade, koju čine ovisnom o godišnjem prometu i ostvarenim prihodima, a kako Incrementum d.d. više ne postoji te nema niti prometa, očito nije niti moguće utvrditi iznos naknade. Stoga je **činidba neodrediva.**

Osim toga, Glavni ugovor sklopljen je dana 29.11.2011. godine između DIP d.d. i Incrementum d.d. te djeluje između stranaka tog ugovora, *inter partes*. Trgovačko društvo **PG MEDIA d.o.o. kao vlasnik zemljišta koji je kupio nekretnosti DIP-a d.d. na dražbi, u stečajnom postupku nad tim trgovačkim društvom, ne postaje time stranka Glavnog ugovora niti na njega prelaze prava i obveze ranijeg vlasnika DIP-a d.d.**

Čak niti DIP d.d. koji je bio stranka Glavnog ugovora nikada nije stečajnom dužniku izdavao račune na ime temeljne naknade pozivajući se na odredbe Glavnog ugovora.

U smislu svega naprijed navedenog, trgovačko društvo PG MEDIA d.o.o. ne može uopće imati pravni položaj vjerovnika stečajne mase u ovom postupku i to samo

temeljem računa proizvoljno izdanih za temeljnu naknadu pozivajući se na nejasne odredbe Glavnog ugovora, kojeg nije niti ugovorna strana. Na takav način bilo koja treća osoba mogla bi ispostavljanjem bilo kakvih faktura stečajnoj masi zahtijevati pravni položaj vjerovnika stečajne mase, što nije dopustivo niti se iznosi iz takvih računa mogu smatrati stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Osim toga, sudovi ispuštaju iz vida da je riječ o kupcu koji je prvi razlučni vjerovnik i u smislu članka 247. st.7. Stečajnog zakona je izjavio da kupuje predmetna prava građenja i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine te je stoga oslobođen polaganja kupovnine, osim u dijelu koji odgovara iznosu troškova postupka. Naprijed opisanim postupanjem i prihvaćanjem cjelokupnog obračuna troškova unovčenja stečajnog upravitelja u kojem obračunu su i iznosi iz računa izdanih stečajnoj masi od strane PG Media d.o.o., sudovi su povrijedili pravo razlučnog vjerovnika na oslobođenje od polaganja kupovnine, ali i onemogućili namirenje njegove tražbine. Nalaganjem razlučnom vjerovniku da položi na račun suda ukupno obračunati iznos njemu je onemogućeno da kao kupac koji je prvi razlučni vjerovnik ostvari svoje pravo na bilo kakvo namirenje.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik IRIS PROJEKT AG podnosi ovaj prijedlog s obzirom da su stečajni postupci svakodnevni u Republici Hrvatskoj, a kroz manipulaciju u stečajnom postupku dolazi do oštećenja velikog broja vjerovnika, što utječe na sve pravne i druge subjekte i na cjelokupno gospodarsvo pa su navedena pravna pitanja važna za odluku u predmetnom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a o navedenim pitanjima nema jedinstvene prakse.

Stoga razlučni vjerovnik po punomoćnici

p r e d l a ž e

da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju u ovom predmetu radi odgovora na gore citirana pitanja.

IRIS PROJEKT AG  
po punomoćnici